

Förvaltningsrätten
Box 568
651 12 Karlstad

Kristinehamn den 13 februari 2011

Ärende: Överklagande av beslut att avslå ansökan om bygglov och strandskyddsdispens

Ärende nummer: 403-1446-10 daterat 2011-01-21

Jag överklagar Länsstyrelsens beslut på följande grunder

I beslutet från Länsstyrelsen skriver man att i områdesplanerna benämns områden med Bf.

I områdesplanerna finns ambitionen att begränsa permanentboende.

Beteckningen Bf finns och markerar att i området begränsas boendet till fritidsboende.

En av metoderna för att förhindra permanentboende har varit att i områdesplanerna begränsa byggytorna till 80 +20 m² vilket är en utökning från de tidigare bestämmelserna som begränsade byggytan till 60 + 20 m².

Kristinehamns kommun har via frikostliga bygglov på bostäder långt över dessa begränsningar inte på något sätt tagit ansvar för dessa områdesplaner som de i den fördjupade översiktsplanen skriver ”i praktiken spelat ut sin roll.”(Antagandehandling FÖP 2010-08-13). Bygglov på bostäder innehållande långt över hundra kvadratmeter har gladeligen givits och där det är uppenbart, åtminstone för en lekman, att bostäderna i förlängningen inte avses att användas till annat än till permanentboende.

Permanentboende är idag en realitet som uppmärksammas av Länsstyrelsen som då kräver att det nya och omfattande permanentboende inom med Bf markerat område måste säkerställas genom kommunalt vatten och avlopp. Ett system som då kräver pumphus som då inte får finnas på grund av både områdesplaner och strandskyddsregler men som inte möter några hinder vare sig i Länsstyrelsen eller Förvaltningsrätt då dessa kamoufleras bakom allmänna toaletter inhysta i dessa pumphus

I beslutet står också att läsa om en större föreningsbyggnad som uppförts på strandskyddat område. Beviljade bygglov och vilka betingelser som avgör vem som får bygglov intresserar på förekommen anledning mig. När jag ställde upp min ersättningsbyggnad som jag blev klar med på en söndag så hade kommunens byggnadsnämnd inte tid att vänta på ordinarie postgång för att stoppa mitt återuppförande av den tidigare boden då kallat garage.

Nämndens representant hade gjort sig besväret att personligen leverera brevet till min postlåda under måndagen. Den större föreningsbyggnaden hade ett tillfälligt bygglov vars giltighetstid löpte ut 2010-09-01. Byggnaden står därför nu 2011-02-13 helt utan bygglov på strandskyddat område.

Jag gjorde en försiktig förfrågan under våren 2010 till byggnadsnämndens inspektör Mediha Velic Andersson som då klart uttalade att hon inte hade fått in någon förnyad bygglovsansökan och inte visste hur hon eller nämnden skulle agera då jag påpekade att bygglovets skulle gå ut snart.

Jag kanske gjorde någon jämförelse med nämndens ambition när det gällde min återuppförda bod.

Jag kräver att våra tjänstemän hanterar bygglovsärenden utifrån gällande regler och att den kristallklara negativa särbehandling jag får ses över så att jag ges samma ödmjuka hantering av mitt bygglovsärende.

Att nämnden nu motiverar sitt beslut om avslag på min begäran om bygglov i efterhand för återuppbyggnaden av boden med att byggrätt saknas på platsen och att byggnaden inte är förenlig med strandskyddets syfte är ju en motsägelse av den några timmar tidigare byggnadens bygglov och strandskyddsdispens som tidigare beviljats av kommunens byggnadsnämnd. (bilaga 1).

En likvärdig återuppförd byggnad måste i rimlighetens namn möta samma värderingar och tolkningar.

Vår familjs samarbete med kommunen då den ville säkerställa allmänhetens tillgång till strandavsnittet genom det markköp vi då erbjöd kommunen visar på vår öppna attityd som markägare. Genom markförsäljningen kunde nu kommunen bredda vägen samt få mark till GC-väg.

I samarbetet för att säkerställa allmänhetens tillgång ingick då att flytta den befintliga boden längre västerut och mot vattnet.

Överenskommelsen minskade vår markyta men säkerställde att vår familj kunde fortsätta att bruka fastigheterna som tidigare.

I detta läge är vi alla överens om att tillgodose både allmänhetens behov av tillgänglighet och vår familjs behov av stranden med dess bod.

Jag ser ingen som helst anledning att ompröva denna muntliga och dokumenterade överenskommelse i detta läge då jag vill byta ut den murkna boden mot en likadan som tidigare.

Vidare nämns om vägens utbyggnad och kompletterande med GC-väg som ytterligare belastar och begränsar den tillgänglighet som vi tidigare haft till vår fastighets strandavsnitt.

Det kan tyckas att jag, som 1:e byggnadsinspektör Gerd Nilsson skriver, lika gärna kan placera min sjöbod på min fastighet Skäringsbol 1:6 på andra sidan om både GC-väg och den breda vägen till Picassoområdet.

Då bör man vara medveten om att trafikbelastningen är 2000 fordon per dygn (Antagandehandling FÖP 2010-08-13) och att hastighetsbegränsningen om max 30 km/h så gott som inte respekteras alls. Att en notering om 108 km/h har uppmätts på vägen (bilaga 2) där jag då med nödvändighet måste passera med diverse utrustning för den återstartade fiskenäringen. Det är en felaktig och farlig bedömning att jag lika gärna kan ha en sjöbod på östra sidan om Vålösundsvägen.

Då skulle även de öbor som har sina båtar vid mina bryggor och som uttalat saknar en bod för stöldbegärliga båttillbehör och utrustning tvingas över den intensivt trafikerade vägen.

Yrkessjöfarten går hårt åt mina bryggor och jag behöver därför vinterförvara delar till bryggnäringen i en bod vid stranden.

Stranden kräver en del utrustning för dess skötsel som behöver förvaras i en bod.

Behovet av bodar till öbor har tidigare skrivits in i förslaget till den fördjupade översiktsplanen. Då flertalet skrivelser i samrådet inte ville förändra områdeskaraktären med dessa bodar så drogs förslaget tillbaka.

Det behov som kommunen lyfter fram är ett faktum hos mig och bevisas av ett ökat antal stölder ur öbornas båtar vid mina bryggor.

I många, för att inte säga de flesta, ärenden som beslutats i Kristinehamns kommuns byggnadsnämnd när det gäller strandskyddsdispens kan man läsa att "dispens medges därför att stranden redan är ianspråktagen".

Vår familj har med tydlighet haft stranden som ianspråktagen under flera generationer. Att vår kommun är väl medveten om detta kan inte betvivlas. Trots detta och trots att ett tidigare bygglov och strandskyddsdispens nekats jag nu att använda min fastighet på ett traditionellt sätt

Vidare diskuteras i beslutet om jag bedriver fiske i tillräckligt stor utsträckning. I Miljöbalkens lagtext finns inget krav på att jag skall bedriva en aktiv fiskenäring. I lagtexten står att fisket skall skyddas från hinder. 3 kap. 1§, 3 kap. 5§, 7 kap.16§

Jag begär därför att hänsyn tas till detta så att möjligheten för mig att återuppta vår familjs traditionsbundna vilande fiskenäring på stranden inte hindras av prestigeskäl vilket är en av de nerskrivna åsikterna i tidigare nämnda samråd när det gäller kommunens hantering av just min bod. Bodar som kommunen själv just förespråkat.

Kommunen, länsstyrelsen och förvaltningsrätten har vidare beslutat att flertalet nyuppförda pumphus, som i sig strider mot både strandskyddsregler och områdesplaner, men via kamouflaget av allmänna toaletter lyckas genomdrivas och också dessa fått benämningen "mindre avvikelser" och legaliserats. I ljuset av detta blir det ytterligare svårt att förstå hur en sedan ungefär 50 år tillbaka i tiden befintlig byggnad med tidigare både strandskyddsdispens och bygglov nu inte beviljas detta då den ersatts av en så lika den gamla som möjligt. Speciellt som det bara skiljer ca 80 meter till det närmsta av pumphusen.

Jag ifrågasätter även hur alla "mindre avvikelser" mot gällande områdesplaner som görs i så stor utsträckning att de "mindre avvikelserna" nu snarare är att betrakta som regel snarare än avvikelser kan beviljas av vår kommuns byggnadsnämnd.

En oro jag delar med Värmlands museum vid deras inventering i den fördjupade översiktsplanen.

Jag ifrågasätter då även hur både byggnadsnämnden, länsstyrelse och förvaltningsrätt kan komplettera dessa nu generella och redan oroande mindre avvikelserna med flertalet nya via dessa nyuppförda flera pumphus.

Jag ifrågasätter även hur Birgitta Nilssons begäran om återuppbyggnad av sin nerbrända sjöbod kan nekats av byggnadsnämnden.

Återuppbyggnaden gäller en nerbränd byggnad på hennes bostadsmark.

Jag ser inget lagligt stöd för att neka henne denna ersättningsbyggnad.

När jag påpekar detta i mitt brev till Kristinehamns byggnadsnämnd väljer den att ge sig själva anstånd i två år innan beslut tas i fråga.

Jag begär att Förvaltningsrätten prövar detta förfarande

Länsstyrelsen skriver i sitt beslut att "Endast Skäringsbol 1:6 kom att klassas som bostadsmark." vilket är en förskönande omskrivning av det baksluga sätt som saken sköttes på.

Vår strand, som med tydlighet och sedan generationer tillbaka användes i vår släkts nu vilande fiskeverksamhet.

Vår strand som då och idag ianspråktagits och används som en helhet i vår bostadsmark, beslutas vara skogs och naturpark.

Det förefaller underligt hur man kan hitta på något dylikt med tanke på den sedan 1862 etablerade fiskekultur som funnits på platsen och som därtill uppmärksammats i vår lokalpress flera gånger.

Vi tvingas därför till att skriva ett brev där vi begär att få utnyttja våra fastigheter som tidigare där fiskenäringen kan bedrivas och bryggor och båtar får vara en del i fastighetens helhet som tidigare.

Genom som vi ser det på ett bedrägligt sätt skriva tillbaka och bekräfta att "Revision verkställdes" som bekräftelse på "skrivelse 1992-12-22" vari både Skäringsbol 1:6 och 1:5 finns i begäran för att sedan kollra bort delar av skrivelsen i handlingarna är bedrägligt. Vår familj luras på så sätt att strandfastigheten inte kommer att räknas med i vår bostadsmark. (bilaga 3)

Jag begär att förvaltningsrätten utreder om detta bedrägliga beteende är förenligt med god rättsetik och att förfarandet är godtagbart

Jag tycker också att det hör till saken att jag officiellt erbjudit kommunen att köpa min strandfastighet. Det är inte svårt att inse att kommunen genom sitt agerande gör vad den kan för att hindra mig att använda fastigheten på ett traditionellt sätt och som jag önskar på min egen fastighet.

Det ligger därför nära till hands att komma till förhandlingsbordet för att komma fram till ett pris för fastigheten. Detta har inte intresserat kommunledningen.

Jag ser det som att jag nu sitter livegen på en fastighet som kostar mig drygt 7000 Skr per år i skatt och som jag inte får använda traditionellt riktigt i enlighet med mina önskningar och i paritet med kommunens skrivna ambitioner om bevarande av kulturmiljön i den fördjupade översiktsplanen.

Jag anser att jag och min granne i söder Birgitta Nilsson med tydlighet genom ovan nämnda skäl getts en negativ särbehandling och begär att

Förvaltningsrätten låter förnuft gå före den prestige det uppenbart gått i dessa ärenden och som kommunens byggnadsnämnd uppenbarligen inte tar sig ur.

Jag begär att Förvaltningsrätten verkar för att min granne Birgitta Nilsson får det bygglov hon laglig rätt till. Jag begär att Förvaltningsrätten verkar för att förvalta en god svensk rättsetik och ger Kristinehamns byggnadsnämnd uppdraget att utfärda det bygglov och strandskyddsdispensen jag tidigare haft för den likadana byggnaden på samma plats. Etik i besluten i vår kommun är en bristvara och myndighetens inblandning är därför nödvändig

.....

Bengt Eklund, 1/1 lagfartsägare Skäringsbol 1:5, 1:6
580823-6250

Bilaga 1 Bygglov och strandskyddsdispens från 1986-06-11

Bilaga 2 Skrivelse om hastigheten på 30 sträckan genom våra fastigheter

Bilaga 3 Begäran om att få bekräftat permanentboende med svar

Byggnadsnämnden

1986-06-11

57

Delgivning till

Sökandens namn och postadress

Fastighetskontoret
LskY
YFastighetskontoret
Västerlånggatan 22
681 00 KRISTINEHAMN

Sökandens telefon

Byggnadslov

Ärende och beslut

Bn § 268
Skäringsbol 1:5, Varnums socken
Byggnadslov för flyttning av garage

Dispens erfordras då tätbebyggelse och därmed byggnadsförbud råder (56 § byggnadsstadgan 1 mom 4 stycket) samt då strand-skyddsförordnande gäller (16 § naturvårdslagen).

Byggnadsnämnden beslutar
att bevilja dispens och byggnadslov.För byggnaden får ianspråk tas det markområde som den står på.

Allmänna föreskrifter

 Kompletterande handlingar skall inges till byggnadsnämnden enligt särskild infordranText efter markerad ruta
gäller Bifogade föreskrifter skall iakttas

Besvär och anmäning

Se besvärshänvisning (blankett 2) 332 101)

Anmätningar

Till byggnadsnämnden skall anmätningar göras enligt följande

Text efter markerad ruta
gäller

1. Då företaget påbörjas
2. Då schaktning eller sprängning till grundbotten utförts eller påloppning skall påbörjas
3. Då grundläggning verkställts men innan första bjälklaget utförts
4. Då byggnadens bärande stomme samt skorsten uppförts men innan putsning eller annan ytbehandling verkställts eller golv inlagts
6. Då företaget slutförts

Granskning och besiktning, kr

Nybyggnadskorta, kr

Summa avg. kr

Avgifter

Justeringsmännens sign

Utdragsbestyrkande

Kristinehamns Kommunstyrelse
Tekniska nämnden

681 84 Kristinehamn

1999-06-01

Betr.: Trafiken på Vålösundsvägen

Hastighetsbegränsning till 50 km/h gäller för hela Vålösundsvägen, 30 km/h söder om Rönneberg. Begränsningen respekteras dock av trafikanterna i allt mindre utsträckning. Hastighetsmätningar som ordnades av stadens trafikövervakning visar värden kring 100 km/h under vissa tider, maximalt har 108 km/h uppmätts. Omkörning vid hög hastighet och i fullkomligt översiktliga situationer förekommer. Det händer ofta att cykelvägen intill bilvägen tas i anspråk vid de farliga omkörningsmanövrarna med hög hastighet.

Trafiken utefter Vålösundsvägen utgör med anledning av det beskrivna problemet en allt större fara för livet av de boende i Rönneberg. Den mest farliga platsen i detta hänseende är vid fastigheten Vålösundsvägen 152, där vägen från Rönneberg möter Vålösundsvägen. Inte ens genom stor försiktighet kan den som kör, cyklar eller går ner från Rönneberg undgå livsfara från den hänsynslösa trafiken. Likaledes gäller för de som promenerar utefter sundet.

För att undvika allvarliga olyckor anhåller vi boende i Rönneberg (ca. 21 fastigheter) om att kommunen bygger ett trafikhinder (vägbubbla) norr om nämnda vägskäl så snart som möjligt. Hindret skall självfallet sträcka sig över hela bilvägen och även över cykelvägen. Vi anser även att trafikövervakning bör genomföras.

Beträffande förslaget om ändrade hårdare hastighetsbegränsningar så anser vi att det ej kommer att lösa problemet.

Vi hemställer om skriftligt svar, Lennart Eklund, Vålösundsvägen 152 tillhanda i fall kommunen ej snarast vidtar av oss föreslagna åtgärder.

Med vänlig hälsning

(se sid 2)

Lennart Eklund	152	<u>Lennart Eklund</u>
Kjell Björk	148	<u>Kjell Björk</u>
Bele Eklund	130	<u>Bele Eklund</u>
Margit Andersson	153	<u>Margit Andersson</u>
Martin Arvidsson	146B	<u>Martin Arvid</u>
Lilly Khil	137	<u>Lilly Khil</u>
Björn Holmqvist	152	<u>Björn Holmqvist</u>
Gösta Eriksson	139	<u>Gösta Eriksson</u>
Arne Löfgren	145	<u>Arne Löfgren</u>
Valter Hallgren	140	<u>Valter Hallgren</u>
Rune Jakobsson	149	<u>Rune Jakobsson</u>
Lena Blomqvist	141	<u>Lena Blomqvist</u>
Jan Hagstein	146A	<u>Jan Hagstein</u>
Thorbjörn Eklund	147A	<u>Thorbjörn Eklund</u>
Leif Johansson	136	<u>Leif Johansson</u>
Karl Åke Andersson	154A	<u>Karl Åke Andersson</u>
Anna Friström	142	<u>Anna Friström</u>
Brita Hedström	138	<u>Brita Hedström</u>
Birgit Andersson	134	<u>Birgit Andersson</u>
Margry Elfsberg	133	<u>M. Elfsberg</u>
Barbro Lindblom	150	<u>Barbro Lindblom</u>

Marianne Björn

Kungsgårdsvägen 50

Marianne Björn

Nils Hedström

Rönneberg

Nils Hedström

Tn § 6
Tnau § 5

Dnr 31/99

Trafiken på Vålösundsvägen, söder om Rönneberg**Tekniska nämndens beslut**

- Att meddela Lennart Eklund att en trafikspegel sätts upp på Vålösundsvägen, mitt emot korsningen med vägen till Rönneberg, och att någon ytterligare hastighetsnedsättande fysisk åtgärd inte är planerad.
- Att polisen vidtalas angående trafikövervakning på Vålösundsvägen.

Exp

L Eklund:

01-01-30/ALC

Arbetsutskottets förslag

Enligt förvaltningens förslag.

.....

Ärendets bakgrund

Boende i Rönneberg har i skrivelse, genom Lennart Eklund, Vålösundsvägen 152, påtalat att hastighetsbegränsningen på Vålösundsvägen, avsnittet söder om Rönneberg, inte respekteras och framfört önskemål om att kommunen bygger ett trafikhinder norr om vägkorsningen mot Rönneberg. Det påpekas även att trafikövervakning bör göras.

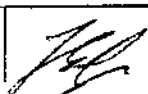
Förvaltningens överväganden/handläggning

Mätning av hastigheterna på Vålösundsvägen (i flera punkter på hela sträckningen) har gjorts under en lång period och behandlas i ett separat ärende. Bl a har förvaltningen på prov skyltat rekommenderad hastighet 30 km/tim på vissa sträckor och utvärdering av detta pågår. Lennart Eklund har under hand informerats om detta och att konsekvenserna eventuellt kan påverka synsättet på aktuellt avsnitt .

På den aktuella sträckan råder sedan länge hastighetsbegränsningen 30 km/tim och någon ytterligare hastighetsnedsättande åtgärd specifikt på denna sträcka är inte planerad . Genomförande av trafikövervakning är en polisiär angelägenhet.

Vid utfart på Vålösundsvägen från Rönnebergsvägen är det problem med sikten p g a att det står ett uthus i tomtgräns. För att förbättra sikten i korsningen föreslås att en trafikspegel sätts upp mellan gc-banan och körbanan. I dagsläget föreslås ingen annan åtgärd på detta vägavsnitt, men det ingår i den pågående helhetsöversynen av Vålösundsvägen.

Justerandes sign



Utdragsbestyrkande




Forts Tn § 6

Tekniska förvaltningens beslutsförslag:

Tekniska nämnden beslutar

- Att meddela Lennart Eklund att en trafikspegel sätts upp på Vålösundsvägen, mitt emot korsningen med vägen till Rönneberg, och att någon ytterligare hastighetsnedsättande fysisk åtgärd inte är planerad.
 - Att polisen vidtalas angående trafikövervakning på Vålösundsvägen.
-

Justerandes sign



Utdragsbestyrkande



Tekniska nämnden

Sammanträdesdatum
2001-01-23

Plats och tid Sammanträdesrummet 2:a vån, Uroxen, Kungsgatan 30.
Kl 17.00 – 19.00

Bestutande Gunnar Eriksson (s), ordförande
Roland Lében (kd), vice ordförande
Margot Eriksson (s)
Björn Johansson (v)
Bertil Forsberg (fp)
Lars-Erik Näsström (v)
Sven-Erik Andersson (c)
Jan-Erik Gustavsson (s), tjänstgörande ersättare
Per Gustafsson (s), tjänstgörande ersättare
Sten-Olof Olsson (fp), tjänstgörande ersättare
Lars Alexandersson (mp), tjänstgörande ersättare
Said El Kazemi (v), närvarande ersättare

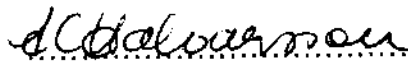
Övriga deltagande Bo Ivarson, teknisk chef
Göte Håkansson, avdelningschef/projekteringsavdelningen, närvarande §§ 1-8
Ingrid Öhlén, avdelningschef/internserviceavdelningen
Ulf Stake, avdelningschef/lokalvårdsavdelningen
Birgit Brunsell, avdelningschef/kostavdelningen, närvarande §§ 1-9
Göran Mattsson, Kommunal, närvarande §§ 1-7
A C Halvarsson, nämndsekreterare

Utses att justera Jan-Erik Gustavsson och Sten-Olof Olsson

Justeringens plats och tid Tekniska förvaltningen 2001-01-29 kl 15.30

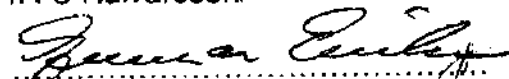
Under-
skrift

Sekreterare


 /A C Halvarsson/

Paragrafer 1-10

Ordförande


 /Gunnar Eriksson/

Justerande


 /Jan-Erik Gustavsson/


 /Sten-Olof Olsson/

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. justeringen har tillkännagivits genom anslag

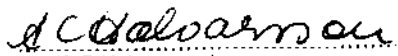
Organ Tekniska nämnden.

Sammanträdesdatum 2001-01-23

Datum för anslags uppsättande 2001-01-30 Datum för anslags nedtagande 2001-02-21

Förvaringsplats för protokollet Tekniska nämndens arkiv, Kungsgatan 30, Uroxen

Underskrift


 /A C Halvarsson/
 Utdragsbestyrkande

Bilaga 3.

Kristinehamn 1992-12-22

Byggnadsnämnden
Norra Hamngatan 8
681 30 Kristinehamn

Betr. yrkande i samband med ändring av områdesbestämmelser för VÄLÖSUNDET ÖSTRA.

Undertecknad ägare till fastigheten Skäringsbol 1:5 och 1:6 vilket på samrådshandlingarnas karta har adressnummer 152, yrkar härmed att rubr. fastighet undantas från fritidsbebyggelse och klassas som permanentboende.

Som huvudsakligaste skäl för denna framställan är att fastigheten utgjort släktens permanentboende under flera generationer.

Lennart Eklund

Ändring av områdesbestämmelser för VÄLÖSUNDET
ÖSTRA, Varnum, Kristinehamns kommun

Enligt beslut i byggnadsnämndens arbetsutskott 1992-11-10 har samråd om rubr förslag ägt rum. Inbjudningarna är daterade 1992-11-25 och svar kunde lämnas in senast 1992-12-30.

1. Länsstyrelsen, yttrande 1992-12-29

- a) Önskar komplettering av beskrivningstexten
- b) Länsstyrelsen anser att kommunen har ansvaret för VA-lagen samt att kommunen bör ta initiativ till en förrättning enligt anläggninglagen.
- c) Detaljplaneförslaget vid Picassoudden bör samordnas.
- d) Informationstext om fornminne bör införas.

Stadsarkitekten:

- a) Beaktas.
- b) Det är ändring av en äldre generalplan och avser endast bestämmelserna. Någon förrättning är inte aktuell.
Kommunens lagenliga skyldigheter gäller.
- c) Föreliggande förslag behandlas som en fristående ändring av områdesbestämmelser. Detaljplaneförslaget är ett separat ärende med en annan målsättning.
- d) Informationstext om fornminne införes.

2. Televerket, skrivelse 1993-01-07

3. Kommunstyrelsens planutskott, beslut 1992-12-21,
§ 55

4. Miljö- och hälsoskyddsnämnden, beslut 1992-12-08,
§ 168

5. Kulturnämnden, beslut 1992-12-16, § 142

6. Stadsingenjören, skrivelse 1992-12-05

2-6 utan erinran.

7. Tekniska nämndens arbetsutskott, beslut
1993-01-12, § 5

Utan erinran. Dock har man en fråga till miljö- och hälsoskyddsnämnden om klosetter.

15. Gudrun och Sverker Hopman, ägare till Rönneberg 1:23, adress Vålösundsvägen 118, skrivelse 1992-12-28

- a) Yrkar att deras fastighet skall anges som permanentbostadshus.

Huset har tidigare varit permanent bostad enligt ägarna.

- b) Yrkar att naturområdet enligt områdesbestämmelserna ändras till bostadsmark. Vill sälja tre tomter.

Stadsarkitekten:

- a) Bygglov för huset beviljades 1990-05-30 § 186 för fritidshus.

- b) Ändringen av områdesbestämmelserna tar sikte på en ändring av bestämmelser och inte en omprövning av planutformningen. Med tanke på VA-förhållandena är det olämpligt att tillskapa ytterligare hus. Rönneberg 1:5, 1:6 och 1:7 är byggnadsområde.

16. Lennart Eklund, ägare till Skäringsbol 1:6, adress Vålösundsvägen 152, skrivelse 1992-12-22

Yrkar att hans fastighet skall anges som permanentbostadshus.

Huset har varit permanent bostad i generationer.

Stadsarkitekten:

Revision verkställs.

17. Birgitta Nilsson, ägare till Södra Dye 1:149, adress Vålösundsvägen 160, skrivelse 1992-12-22

Yrkar att hennes fastighet skall anges som permanentbostadshus.


Huset är uppfört 1848 och tidigare använt som permanent bostad. Jämför även nr 21.

Stadsarkitekten:

Huset används inte som permanent bostad vilket medges i klagandens skrivelse.

21. Samrådsmöte 1992-12-07, minnesanteckningar

Vid samrådsmötet framkom inga synpunkter utöver dem som ovan angivits under 8-19.



Vello Riomar
stadsarkitekt

NAMNLISTA

Länsstyrelsen
Tekniska nämnden
Jörgen Söderberg
Bertil Svensson
Per Modin
Lars och Maj-Lis Johansson
Arne Svensson
Bele Eklund
Gösta Eklund
Gudrun och Sverker Hopman
Lennart Eklund
Birgitta Nilsson
Anna Maria Kärlin
Ralph Englund
Birgit Lindberg